

**IMPACTO SOCIOECONÓMICO CAUSADO POR LA COVID-19 EN ZONAS VULNERABLES
DE GUAYAQUIL A UN AÑO DE LA PANDEMIA**

**SOCIOECONOMIC IMPACT CAUSED BY COVID-19 IN VULNERABLE AREAS OF
GUAYAQUIL ONE YEAR AFTER THE PANDEMIC**

Carlos Ortega-Santos, Ph.D.

<https://orcid.org/0000-0003-3794-8543>

Universidad Tecnológica ECOTEC, Samborondón, Ecuador.

ceortega@ecotec.edu.ec

Fidel Márquez-Sánchez, Ph.D.

<https://orcid.org/0000-0003-1856-4464>

Universidad Tecnológica ECOTEC, Samborondón, Ecuador.

fmarquez@ecotec.edu.ec

Rafael Sorhegui-Ortega, Ph.D.

<https://orcid.org/0000-0001-7882-5246>

Universidad Tecnológica ECOTEC, Samborondón, Ecuador.

rsorhegui@ecotec.edu.ec

Arnaldo Vergara-Romero, Mgtr.

<https://orcid.org/0000-0001-8503-3685>

Universidad Tecnológica ECOTEC, Samborondón, Ecuador.

avergara@ecotec.edu.ec

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Recibido: 27 de junio de 2021

Aceptado: 29 de julio de 2021

RESUMEN

La pandemia del Covid-19 tuvo repercusiones socioeconómicas en el año 2020 que se reflejaron en una caída abrupta del PIB real de 7,8%, al descender de 71,789 millones de dólares en 2019 a 66,308 millones en el 2020. Mientras que la tasa de desempleo nacional es de 5.8% y esta tasa aumenta a 7.3% cuando se evalúa el área urbana, lo cual es más dramático en el desempleo femenino al llegar a 9.1%. El objetivo del artículo es monitorear el impacto socioeconómico que ha causado la Covid-19 en las zonas más vulnerables del cantón Guayaquil a un año de inicio de la pandemia. De esta forma se puede apreciar de acuerdo a los datos evaluados que el esfuerzo de la Alcaldía de Guayaquil y la entrega de kits de alimentos durante los continuos confinamientos de esta pandemia llegó en el momento oportuno y es muy bien evaluada por los



beneficiarios. Además, la información obtenida permitirá realizar tomas decisiones asertivas en varios ámbitos socioeconómicos.

Palabras claves: impacto socioeconómico, zonas vulnerables, Guayaquil, Covid-19.

ABSTRACT

The Covid-19 pandemic had socioeconomic repercussions in 2020 that were reflected in an abrupt fall in real GDP of 7.8%, falling from 71.789 million dollars in 2019 to 66.308 million in 2020. While the rate of National unemployment is 5.8% and this rate increases to 7.3% when the urban area is evaluated, which is more dramatic in female unemployment when it reaches 9.1%. The objective of the article is to monitor the socioeconomic impact that Covid-19 has caused in the most vulnerable areas of the Guayaquil canton one year after the start of the pandemic. In this way, it can be seen according to the evaluated data that the effort of the Guayaquil Mayor's Office and the delivery of food kits during the continuous confinements of this pandemic arrived at the right time and is very well evaluated by the beneficiaries. In addition, the information obtained will allow assertive decision making in various socio-economic areas.

Keywords: socioeconomic impact, vulnerable areas, Guayaquil, Covid-19.

INTRODUCCIÓN

La infección por la Covid-19 comenzó oficialmente en diciembre de 2019, luego de que se registraran los primeros casos de neumonía de origen desconocido en la ciudad de Wuhan. El día 11 de marzo de 2020, la Organización Mundial de la Salud anunció que esta enfermedad se ha convertido en una pandemia y los gobiernos empezaron a tomar medidas más taxativas (Coelho et al., 2021; Dang & Nguyen, 2021).

El surgimiento de la Covid-19 y sus distintas olas a nivel mundial exhorta a buscar alternativas de ayuda de emergencia de forma inmediata por las autoridades mundiales, nacionales y locales (Jawad et al., 2021; Oreffice & Quintana-Domeque, 2021). Es imperante destacar que las acciones de emergencia son orientadas hacia la salud de los habitantes y a la mitigación del impacto económico de las medidas tomadas, cuyo propósito es frenar la propagación del virus y la saturación de las Unidades de Cuidados Intensivos (Duarte et al., 2021; Fang et al., 2021).

Las medidas que comenzaron a tomar los gobiernos de diferentes países para contrarrestar la propagación de la enfermedad incluyeron una estricta cuarentena (Pan & Yue, 2021), la cual consistía en las restricciones de movilidad de ciudadanos, eventos masivos, transporte internacional, transporte nacional, etc. (James et al., 2021; Su et al., 2021). Esto afectó

significativamente el funcionamiento de diversas instituciones sociales y desencadenó consecuencias de depresión económica, especialmente a los países en desarrollo (Michl, 2021; Mugaloglu, 2021).

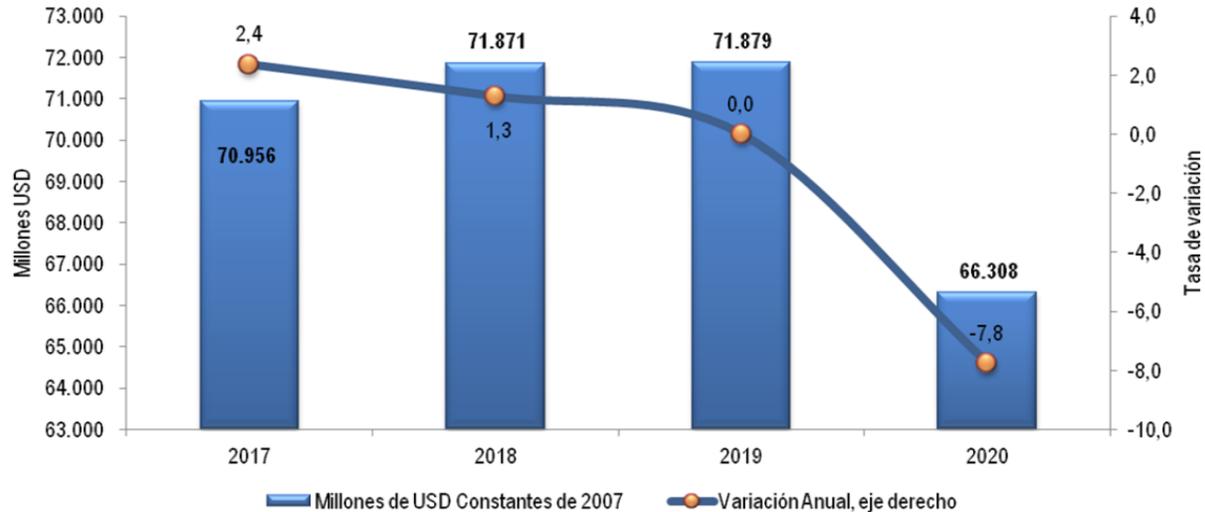


Figura 1. Producto interno Bruto (2007=100, Tasas de variación).

Fuente: Banco Central del Ecuador.

En Ecuador, las políticas implementadas registran medidas de salud para contener la propagación de la Covid-19 y ser el refuerzo paliativo del sistema de salud saturado. Una segunda política ejecutada incluyó las medidas económicas de apoyo a los habitantes y la actividad productiva (Dai et al., 2021), ya que la pandemia socavó el nivel de ingresos y liquidez de la sociedad (Grasselli, 2021; Michl, 2021), incluyendo la sociedad guayaquileña.

Población en Edad de Trabajar	2.025.617
Población Económicamente Activa	1.242.733
Población con Empleo	1.195.992
Empleo Adecuado/Pleno	553.647
Subempleo	304.619
Empleo no remunerado	53.948
Otro empleo no pleno	252.091
Empleo no clasificado	31.687
Desempleo	46.741
Población Económicamente Inactiva	782.884

Figura 2. Composición de la población de Guayaquil.

Fuente: INEC-ENEMDU 2021.

A pesar del esfuerzo de las medidas seleccionadas por el Gobierno ecuatoriano, el desempeño económico del país fue impactado por causa de la Covid-19. Este impacto representa una caída de 7.8% para el año 2020 (ver figura 1). El análisis de la cifra está explicado en su mayor parte por la reducción de 11.9% de la formación bruta de capital fijo y una contracción de 7% del gasto de consumo final de los hogares (BCE, 2021).

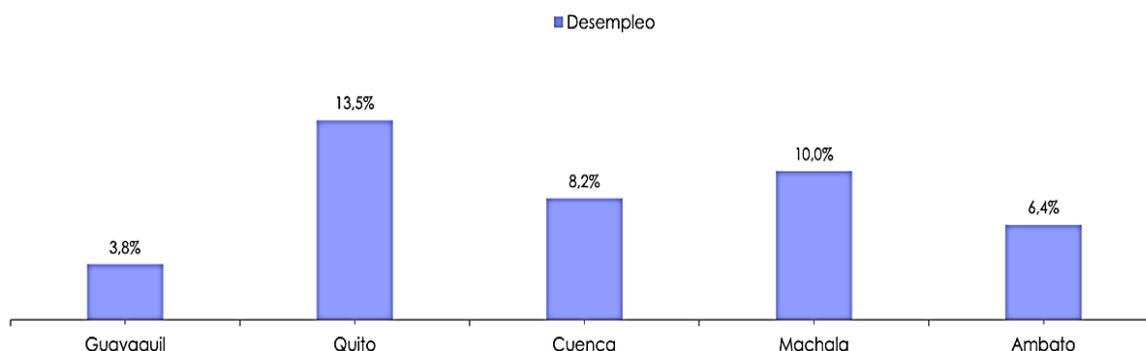


Figura 3. Tasa de Desempleo de 5 ciudades (%).

Fuente: INEC-ENEMDU 2021.

Las cifras del desempeño económico llevan consigo desempleo, ya que este es un fenómeno social y económico característico de países con caídas en su Producto Interno Bruto Real (Gupta et al., 2021; Mehlum & Torvik, 2021). La tasa de desempleo nacional es de 5.8% y esta tasa aumenta a 7.3% cuando se evalúa en el área urbana, este desempleo recae en un 9.1% en las mujeres que viven en este ambiente urbano (INEC, 2021).

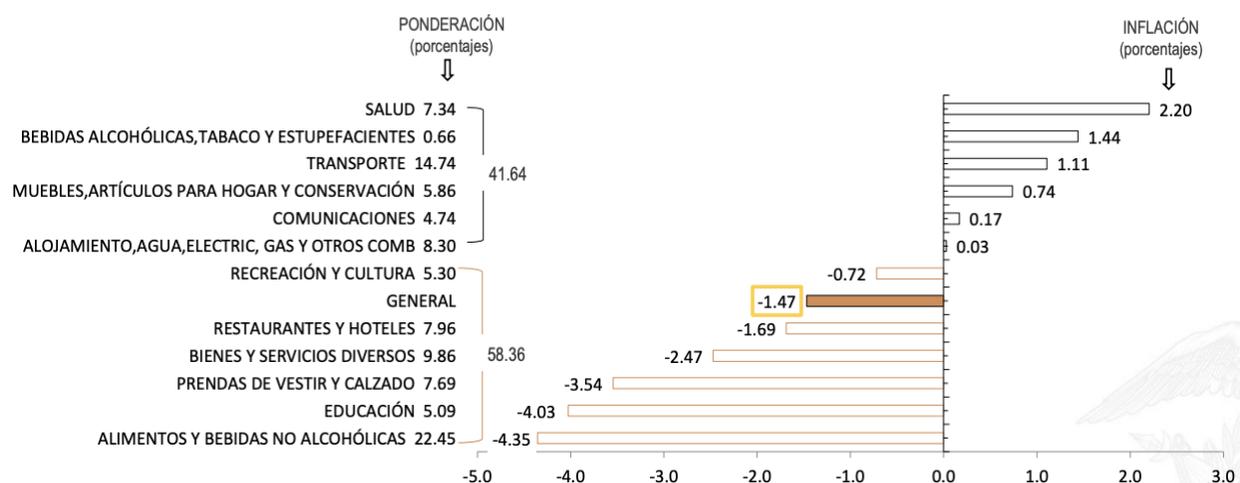


Figura 4. Inflación mensual del IPC y por divisiones de bienes y servicios (%).

Fuente: Banco Central del Ecuador.

Según la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2021 (ENEMDU), Guayaquil concentra el 15% de la Población Económicamente Activa de Ecuador y el 9.8% de los habitantes desempleados a nivel nacional. Una particularidad en las estadísticas es que la ciudad de Guayaquil tiene la tasa de desempleo más baja de las 5 principales ciudades del territorio ecuatoriano (ver figura 3), pero con un 24.5% de subempleo (ver figura 2).

La intervención de los gobiernos locales fue de gran ayuda para sus habitantes (Al-Thaqeb et al., 2021; Vergara-Romero et al., 2020). En el caso del cantón Guayaquil las políticas fueron orientadas a mejorar las zonas más vulnerables y mantener la calidad de vida de los hogares, siendo esencial el objetivo de una recuperación eficaz del desempeño económico (Kaplan et al., 2020; Sorhegui-Ortega et al., 2021) para el cantón y la sociedad guayaquileña.

Esta decisión del cabildo continua con la movilización humanitaria en zonas con alta densidad poblacional y con fácil propagación del virus. Las ayudas humanitarias pasaron de entregas de kits de alimentos (Neha & Kumar, 2021; Orden, 2021), como alivio para la economía de los habitantes y puedan destinar dicho ahorro a otros gastos, a prestaciones médicas gratuitas que continúan ahorrando la carga del rubro de salud (Ho & Gan, 2021; Langley, 2021).

El enfoque de la Alcaldía responde a la realidad que vive la población ecuatoriana. En la figura 4 se puede observar que la inflación experimentó una variación negativa de 1.47, reflejando una inflación de -4.35 para alimentos y bebidas no alcohólicas. Adicional a ello, como detonante, los servicios de salud tienen una inflación de 2.2%, lo que conecta con la proyección de los costos médicos en la región latinoamericana (Willis Towers Watson, 2021).

Este enfoque también reconoce que la tasa de pobreza se situó en 32.4% considerando un incremento sustancial. De igual manera, la tasa de pobreza extrema aumento 6%. Estas cifras se complementan con la línea de pobreza para diciembre de 2020, la cual se ubicó en 84.05 dólares americanos mensuales como ingreso familiar per cápita y 47.37 dólares americanos para la pobreza extrema.

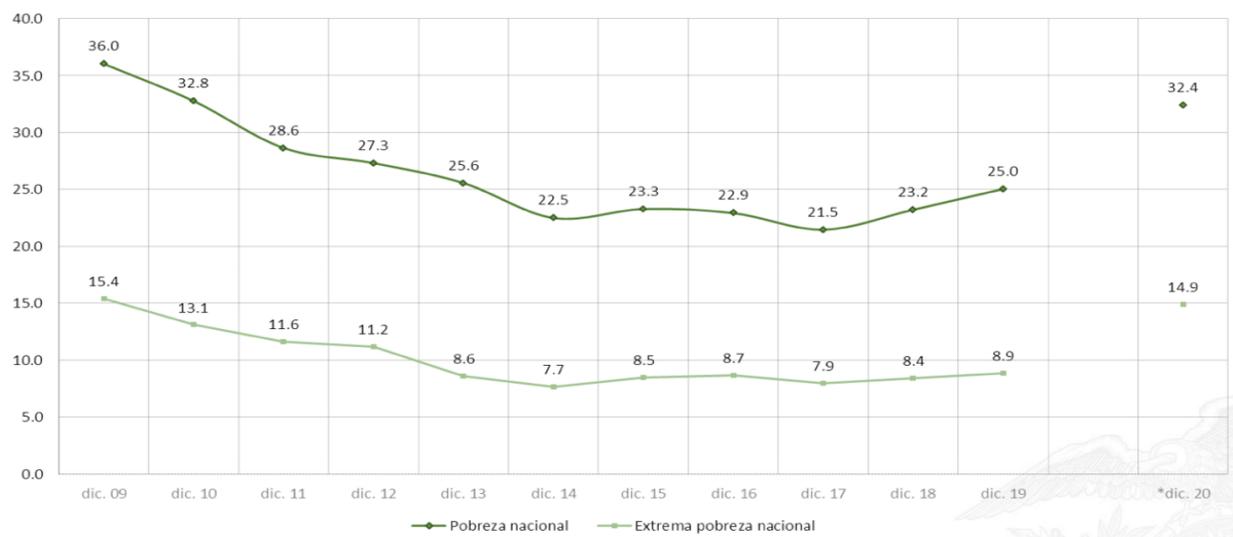


Figura 5. Pobreza y Pobreza Extrema (%).

Fuente: INEC-ENEMDU 2021.

Bajo todo este contexto, es loable que el gobierno local destinó recursos financieros significativos que se descuentan de su presupuesto seccional (Noboa-Salazar et al., 2021). Sus autoridades están convencidas que estos gastos específicos son necesarios, ya que el costo de inacción será mayor.

El objetivo del artículo es monitorear el impacto socioeconómico que ha causado la Covid-19 en las zonas más vulnerables del cantón Guayaquil a un año de inicio de la pandemia.

MATERIALES Y MÉTODOS

El informe es el resultado de los hechos ocurridos en el ámbito social y económica de sociedad Guayaquileña a un año de la pandemia por la Covid-19, así como la identificación de tendencias que pueden formar un vector sostenible de desarrollo a largo plazo para la sociedad (Vergara-Romero & Márquez-Sánchez, 2021; Vergara-Romero & Rojas Dávila, 2019).

Para desarrollar el análisis y cumplir con el objetivo propuesto en este informe, se evaluaron las siguientes etapas:

Recopilación de información: Se aplicó la encuesta EP-02 (ver anexo 1). Esta encuesta fue sometida a una validación y fiabilidad por la técnica de juicio de expertos, concluyendo una buena consistencia interna mediante el estadístico Alfa de Cronbach.

Las herramientas tecnológicas para recopilar los datos fueron “celular modo offline”, mediante la aplicación KoBoToolbox, que es una herramienta de código abierto, la cual fue desarrollada por la Universidad de Harvard como iniciativa humanitaria.

La investigación fue realizada en campo. Los sectores encuestados se encuentran en el anexo 2, donde se divide al cantón Guayaquil en cinco áreas para agrupar y focalizar el estudio. Esta información fue extraída de los polígonos espaciales para el estudio de una muestra significativa, mediante archivos .shp y .kmz otorgado por EPICO.

Procesamiento de datos: La herramienta estadística a utilizar es STATA versión 15, con paquetes informáticos especializados de spmap, shp2dta y mif2dta. Adicional, la información se contrastó con la aplicación Google Earth y el programa estadístico RStudio.

Todo el proceso de implementación y verificación de la metodología, se cotejó en campo, siendo supervisado por el Director Subrogante del proyecto.

RESULTADOS

El informe está agrupado en cinco zonas, las cuales están descritas en el diseño metodológico como: Noreste, Noroeste, Sureste, Suroeste y Parroquias rurales.

El presente informe consiste en datos de 2197 hogares que fueron encuestados y que residen en el cantón Guayaquil. El primer resultado responde al género del jefe de hogar, 1687 fueron mujeres (76.8%) y 510 fueron varones (23.2%). La edad promedio de los participantes es de 46 años y el rango va desde los 19 hasta los 91 años. A continuación, se detalla la edad y el género de los participantes por zonas (ver tabla 1 y 2).

Tabla 1

Género Femenino y edad de los beneficiarios.

Sector	Femenino						Total
	Padres trabajando	De 19 a 25 años	De 26 a 35 años	De 36 a 45 años	De 46 a 60 años	Mayores de 61 años	
NE	8	48	91	106	106	58	417
NO	6	63	114	137	102	43	465
R	0	1	15	14	19	18	67
SE	3	22	57	80	98	81	341
SO	1	33	90	88	100	85	397
	18	167	367	425	425	285	1687

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

Tabla 2

Género Masculino y edad de los beneficiarios.

Sector	Masculino						Total
	Padres trabajando	De 19 a 25 años	De 26 a 35 años	De 36 a 45 años	De 46 a 60 años	Mayores de 61 años	
NE	2	9	19	35	40	40	145
NO	2	15	28	28	43	24	140
R	0	0	2	3	4	7	16
SE	2	14	16	29	25	33	119
SO	2	2	17	15	19	35	90
	8	40	82	110	131	139	510

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

En la tabla 1 y 2, se observa que aproximadamente el 39% de los jefes de hogar de género femenino oscila entre los 36 hasta los 60 años, mientras que para el género masculino es el 11%. Asimismo, se puede examinar que el 24% de los jefes de hogar son mujeres jóvenes y 6% son de género masculino. El 19% de los participantes que recibieron el kit de alimentos son adultos mayores.

La tabla 3, integra el número de personas que viven en la misma vivienda de los participantes encuestados, se distingue que el 33% de los beneficiarios viven en hacinamiento y el 1% viven extremo hacinamiento. También se puede observar que el hacinamiento se da más en el sector norte de la ciudad.

Tabla 3

Hacinamiento.

Sector	Número de personas que viven en el hogar														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
NE	26	70	111	137	113	48	26	14	5	6	2	1	2	0	1
NO	18	51	130	198	100	59	25	11	7	1	1	3	0	1	0
R	9	12	21	24	9	5	2	0	0	0	0	1	0	0	0
SE	14	38	111	124	74	61	24	6	2	3	0	1	1	0	1
SO	22	59	120	150	77	34	15	7	0	1	1	0	1	0	0
	89	230	493	633	373	207	92	38	14	11	4	6	4	1	2

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

La tabla 4, engloba la situación laboral de los beneficiarios del kit de alimentos donde se representa la situación laboral durante la crisis sanitaria y a un año de la misma. El 74% de los encuestados no laboraba durante la segunda entrega de los kits de alimentos y también en la actualidad. Asimismo, se muestra que un 14% de encuestados salieron del desempleo, se discrimina si es un trabajo adecuado o informal.

De igual forma, un 7% de los que recibieron el kit de alimentos si laboraba y el 5% entraron al desempleo. La unificación de estas cifras deriva a un análisis exploratorio de una focalización moderada a los desempleados de zonas vulnerables de la ciudad (ver tabla 4).

Tabla 4

Empleo y Desempleo.

	Si laboraba		No laboraba	
	Si labora actualmente	No labora actualmente	Si labora actualmente	No labora actualmente
NE	80	29	96	357
NO	37	31	76	461
R	1	2	13	67
SE	15	20	79	346
SO	14	17	56	400
	147	99	320	1631

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

La totalidad de los encuestados que se encuentran con empleo representa el 21%, cuyo 13% responde a relación de dependencia y un 8% indica que tiene un emprendimiento. Esto demuestra que la focalización del kit de alimentos no solo ayudó a los desempleados sino a emprendedores y empleados que viven en zonas vulnerables del cantón Guayaquil (ver tabla 5).

Tabla 5

Relación de empleo.

Sector	Negocio propio	Relación de dependencia
NE	72	104
NO	49	64
R	3	11
SE	29	65
SO	22	48
	175	292

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

El 20% de los beneficiarios tienen discapacidad y/o algún familiar discapacitado, los sectores con mayor cantidad de personas con capacidades especiales se encuentran en el noreste y suroeste de la ciudad (ver tabla 6).

Tabla 6

Personas con discapacidades.

Sector	No	Si
NE	421	141
NO	532	73
R	65	18
SE	368	92
SO	376	111
	1762	435

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

El 80% de los encuestados mantienen que el kit de alimentos ayudó a completar la canasta familiar, el 10% menciona que le ayudó a no salir de casa y un 9% le sirvió para poder utilizar los recursos que se ahorraron en la satisfacción de otras necesidades básicas (ver figura 6).

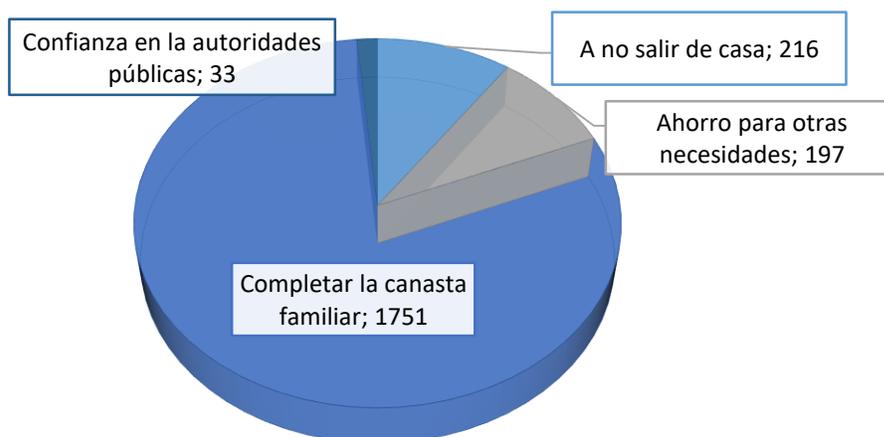


Figura 6. ¿En qué le ayudó el kit de alimentos?

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores

El kit de alimentos contribuyó a prevenir el contagio en un 72% de los beneficiarios, esta cifra se remite a una familia sin Covid-19 y donde ningún familiar falleció con dicho virus.

De igual manera, el 17% de los intervenidos con la ayuda humanitaria padecieron de covid-19, pero ningún familiar falleció. Se puede inferir que el kit cumplió a que no se contagiaron y a su vez, en prevenir que se contagien los integrantes familiares (ver tabla 7).

Tabla 7

Situación de enfermedad.

Sector	Familia con Covid		Familia sin Covid	
	Falleció algún familiar	Ningún familiar falleció	Falleció algún familiar	Ningún familiar falleció
NE	63	92	35	372
NO	29	91	17	468
R	7	12	6	58
SE	15	92	24	329
SO	25	81	23	358
	139	368	105	1585

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

El alcance de la ayuda humanitaria se expresa mediante la percepción de los beneficiarios, donde se observa que el 77% de los beneficiarios tienen una percepción alta y el 22% tiene una percepción media sobre la entrega de kit de alimentos (ver tabla 8).

Tabla 8

Percepción de la ayuda humanitaria.

Sector	Bajo	Medio bajo	Medio	Medio alto	Alto
NE	0	10	125	21	406
NO	0	10	129	67	399
R	0	0	6	14	63
SE	0	0	36	31	393
SO	0	0	58	3	426
	0	20	354	136	1687

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

La percepción con relación a la mejora de la zona beneficiada, denota que el 54% de los beneficiarios tienen una percepción alta y un 45% tiene una percepción media (ver tabla 9).

Tabla 9

Percepción de la ayuda a la zona.

Sector	Bajo	Medio bajo	Medio	Medio alto	Alto
NE	1	10	122	209	220
NO	0	15	173	207	210
R	0	2	17	18	46
SE	0	1	64	44	351
SO	0	0	59	66	362
	1	28	435	544	1189

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

La encuesta revela que el 85% de los beneficiarios de la ayuda humanitaria consideran que fue oportuna al momento de la entrega del kit, esto revela que, si atenuó problemas de empleo, inflación en costos médicos e impactos económicos en la economía ecuatoriana (ver figura 7).

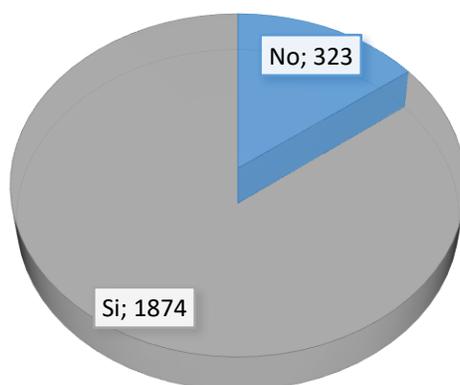


Figura 7. ¿Fue oportuna la ayuda humanitaria?

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores

Dentro de la tabla 10, el 66% del total de beneficiarios consideran que necesitan un empleo de forma prioritaria y el 24% considera que tienen una necesidad media (ver tabla 10). Al inferir estas cifras con la variable de género, el 52% en relación al total de beneficiarios son mujeres y 15% varones. Asimismo, relacionándolo con la variable “si labora actualmente” se obtiene que el 9% aspira con un cambio de trabajo y un 4% tiene un emprendimiento, aunque prefieren tener un empleo con relación de dependencia.

Tabla 10

Percepción de la ayuda a la zona. Necesidad de empleo.

Sector	Empleo				
	bajo	medio bajo	medio	medio alto	alto
NE	87	44	132	65	234
NO	37	26	141	50	351
R	2	0	6	7	68
SE	1	0	37	21	401
SO	9	6	62	5	405
	136	76	378	148	1459

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

Las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) incorporadas en el estudio son: alimentación, salud, educación, agua potable, energía eléctrica e internet. Para el 71% de los encuestados mencionan a la alimentación como una necesidad alta, mientras que el 61% indican que tienen alta necesidad de salud, el 57% tienen una alta necesidad de educación, el 67% ponderan una

alta necesidad de agua potable, un 60% de los encuestados mantienen necesidades de pago con las planillas de energía eléctrica y un 59% tienen necesidades de acceso o pago de internet (ver tabla 11).

Tabla 11

Necesidades Básicas Insatisfechas

Alimentación						Salud						Educación									
Sector	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto
NE	2	22	165	86	287	6	23	171	87	275	53	29	180	74	226						
NO	2	9	156	57	381	2	4	170	97	332	16	15	174	88	312						
R	0	0	0	2	81	0	0	6	17	60	0	0	5	14	64						
SE	0	0	33	17	410	0	4	39	76	341	1	7	42	79	331						
SO	0	0	64	14	409	0	10	60	93	324	4	11	63	88	321						
	4	31	418	176	1568	8	41	446	370	1332	74	62	464	343	1254						

Agua Potable						Energía Eléctrica						Internet									
Sector	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto
NE	5	44	155	68	290	7	45	153	65	292	99	50	145	94	174						
NO	6	35	161	86	317	4	38	175	78	310	49	32	163	66	295						
R	0	1	3	10	69	0	0	9	10	64	2	1	10	3	67						
SE	0	14	43	21	382	0	21	43	65	331	3	16	61	18	362						
SO	0	11	61	7	408	0	11	62	85	329	8	11	61	14	393						
	11	105	423	192	1466	11	115	442	303	1326	161	110	440	195	1291						

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

En el componente de percepción de los beneficiados sobre los productos que se entregaron en el kit de alimentos se observa que alrededor del 84% de los beneficiarios tienen una percepción alta sobre la variedad, acceso y caducidad de los productos del kit. Del mismo modo, aproximadamente el 65% de los beneficiarios tienen una percepción alta sobre la calidad y la cantidad de los productos del kit (ver tabla 12).

Tabla 12

Percepción de los productos del kit de alimentos

Variedad						Calidad						Cantidad									
Sector	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto
NE	0	10	108	38	406	1	6	125	96	334	0	14	145	67	336						
NO	0	3	125	7	470	0	2	223	33	347	0	2	158	77	368						
R	0	0	0	0	83	0	0	18	2	63	0	0	0	15	68						
SE	1	0	19	5	435	0	0	107	20	333	0	0	15	97	348						
SO	0	1	36	9	441	0	0	148	10	329	0	0	42	123	322						
	1	14	288	59	1835	1	8	621	161	1406	0	16	360	379	1442						

Acceso						Caducidad								
Sector	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto	bajo	medio	bajo	medio	medio	alto	alto
NE	1	7	98	38	418	2	10	101	31	418				
NO	0	1	129	10	465	0	2	125	8	470				
R	0	0	0	1	82	0	0	0	2	81				
SE	0	0	13	9	438	0	0	16	3	441				
SO	0	0	37	5	445	0	0	37	4	446				
	1	8	277	63	1848	2	12	279	48	1856				

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

La encuesta tiene un componente de evaluación psicológica. Dichas preguntas proyectan que el 64% de los encuestados tienen la percepción de que aumentó un poco el tiempo dedicado a las tareas del hogar o destinado al cuidado de los hijos. De la misma manera, un 27% de los beneficiarios consideran que si destinó mucho tiempo a las tareas del hogar y/o cuidado de hijos (ver tabla 13).

Tabla 13

Tareas del hogar o cuidado de hijos

Sector	No	Si, mucho	Si, un poco
NE	59	220	283
NO	26	182	397
R	2	20	61
SE	37	97	326
SO	65	78	344
	189	597	1411

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

Es destacable que el 53% de los beneficiarios se sienten muy afectados emocionalmente y un 38% se sienten un poco afectado. Los argumentos de la visita en campo denotaban que este sentimiento en la mayoría de los casos no responde a un familiar, sino a los amigos cercanos, familiares lejanos o vecinos (ver tabla 14).

Tabla 14

La pandemia lo afectó emocionalmente.

Sector	No	Si, mucho	Si, un poco
NE	82	259	221
NO	37	300	268
R	5	54	24
SE	35	268	157
SO	46	281	160
	205	1162	830

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

El 40% de los beneficiarios expresaron que los hijos ayudaron a las tareas del hogar, mientras que un 28% mencionaron que sus parejas dieron la ayuda necesaria y un 19% fueron ayudados por algún familiar (ver tabla 15).

Tabla 15

Colaboradores de las tareas del hogar

Sector	Familiares	Hijos	Pareja/Cónyuge	Nadie
NE	128	147	196	91
NO	91	248	203	63
R	9	41	23	10
SE	95	215	105	45
SO	90	226	99	72
	413	877	626	281

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

En la tabla 16 se muestra si los encuestados tuvieron dificultades para conseguir métodos anticonceptivos o de control de embarazo durante las distintas restricciones. El 3% de los encuestados tuvo dificultades para conseguir métodos anticonceptivos, el 17% no tuvo dificultades y el 80% no usa anticonceptivos, sea por edad o esterilización (ver tabla 16).

Tabla 16

Dificultades para conseguir métodos anticonceptivos

Sector	No uso anticonceptivos	No tuve dificultades	Si tuve dificultades
NE	493	46	23
NO	474	114	17
R	71	10	2
SE	344	105	11
SO	370	105	12
	1752	380	65

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

Mediante los datos se aprecia que los datos evaluados nos permiten evaluar el esfuerzo de la Alcaldía de Guayaquil y la entrega de kits de alimentos durante los continuos confinamientos de esta pandemia. La información obtenida está realizada para encontrar hallazgos que puedan cooperar a tomar decisiones asertivas en varios ámbitos socioeconómicos.

DISCUSIÓN

La pandemia del Covid-19 tuvo repercusiones socioeconómicas en el año 2020 que se reflejaron en una caída abrupta del PIB real de 7,8%, al descender de 71,789 millones de dólares en 2019 a 66,308 millones en el 2020. Mientras que la tasa de desempleo nacional es de 5.8% y esta tasa aumenta a 7.3% cuando se evalúa el área urbana, lo cual es más dramático en el desempleo femenino al llegar a 9.1%.

En Guayaquil se concentra el 15% de la Población Económicamente Activa del país y el 9.8% de los desempleados a nivel nacional. Esto quiere decir que cerca de 50 mil habitantes de la urbe no tienen empleo y si se le suman los subempleados, los no remunerados, otros empleos no plenos y los no clasificados, se llega a una cifra cercana a las 700 mil personas con problemas de empleo e ingresos en la ciudad. Por eso la intervención del gobierno local fue de gran ayuda para sus habitantes.

En el caso del cantón Guayaquil las políticas fueron orientadas a mejorar las zonas más vulnerables y mantener la calidad de vida de los hogares, siendo esencial el objetivo de una recuperación eficaz del desempeño económico para el cantón y la sociedad guayaquileña.

Se pudo constatar que el enfoque de la Alcaldía respondió a las necesidades de la población, si bien es cierto que la inflación experimentó una variación negativa de 1.47 puntos porcentuales, los servicios de salud y el índice de precios al consumidor se incrementó en 2.2%.

De los 2197 hogares encuestados en las zonas vulnerables del cantón Guayaquil en el 76,78% de ellos el jefe de hogar era mujer y en el 23,21% era un hombre. También se observa que aproximadamente el 39% de los jefes de hogar de género femenino oscila entre los 36 y 60 años, mientras que en los hombres es el 11%. Así mismo, el 24% de los jefes de hogar son mujeres jóvenes y 6% son de género masculino, además el 19% de los encuestados que recibieron el kit de alimentos son adultos mayores.

CONCLUSIONES

Entre las principales conclusiones la totalidad de los encuestados que se encuentran con empleo representa el 21%, cuyo 13% responde a relación de dependencia y un 8% indica que tiene un emprendimiento. Esto demuestra que la focalización del kit de alimentos no solo ayudó a los desempleados sino a emprendedores y empleados que viven en zonas vulnerables del cantón Guayaquil.

El 80% de los encuestados mantienen que el kit de alimentos ayudó a completar la canasta familiar, el 10% menciona que le ayudó a no salir de casa y un 9% le sirvió para poder utilizar los recursos que se ahorraron en la satisfacción de otras necesidades básicas. También se puede colegir que este contribuyó a prevenir el contagio en un 72% de los beneficiarios. De igual manera, el 17% de los intervenidos con la ayuda humanitaria padecieron de covid-19, pero ningún familiar falleció. Se puede inferir que el kit cumplió a que no se contagiarán y a su vez, previene que se contagien los integrantes del núcleo familiar.

El alcance de la ayuda humanitaria se expresa mediante la percepción de los beneficiarios, donde se observa que el 77% de los beneficiarios tienen una percepción alta y el 22% tiene una percepción media sobre la entrega de kit de alimentos. La encuesta reveló que el 85% de los beneficiarios de la ayuda humanitaria consideran que fue oportuna la entrega del kit, esto nos indica que, si atenuó problemas de empleo, inflación en costos médicos e impactos económicos que sufrieron las familias.

En cuanto a las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) el 71% de los encuestados mencionan a la alimentación como una necesidad alta, mientras que el 61% indican que tienen alta necesidad de salud, el 57% tienen una alta necesidad de educación, el 67% ponderan una alta necesidad de agua potable, un 60% de los encuestados mantienen necesidades de pago con las planillas de energía eléctrica y un 59% tienen necesidades de acceso o pago de internet.

EL 84% de los beneficiarios tienen una percepción alta sobre la variedad, acceso y caducidad de los productos del kit de alimentos. Del mismo modo, aproximadamente el 65% de los beneficiarios tienen una percepción alta sobre la calidad y la cantidad de los productos del kit.

Un 64% tienen la percepción que aumentó un poco el tiempo dedicado a las tareas del hogar o destinado al cuidado de los hijos. De la misma manera, un 27% de los beneficiarios consideran que si destinó mucho tiempo a las tareas del hogar y/o cuidado de hijos. El 40% expreso que los hijos ayudaron a las tareas del hogar, mientras que un 28% mencionaron que sus parejas dieron la ayuda necesaria y un 19% fueron ayudados por algún familiar.

Por otra parte, la encuesta revelo que el 3% de los encuestados tuvo dificultades para conseguir métodos de contracepción, el 17% no tuvo dificultades y el 80% no los usa, sea por edad o esterilización.

En conclusión, se aprecian de acuerdo a los datos evaluados que el esfuerzo de la Alcaldía de Guayaquil y la entrega de kits de alimentos durante los continuos confinamientos de esta pandemia llegó en el momento oportuno y es muy bien evaluada por los beneficiarios. Además, la información obtenida permitirá realizar toma de decisiones asertivas en varios ámbitos socioeconómicos.

RECOMENDACIONES

Se recomienda desarrollar un Sistema de Políticas Públicas desde lo local para poder enfrentar las consecuencias de las inequidades y problemas del desarrollo humano sostenible (Vergara-Romero et al, 2021). Para ello es necesario identificar la situación de los Objetivos del Desarrollo Sostenibles (ODS). Hay la necesidad de enfocarlos a nivel de localidad o territorio,

ponerlos en indicadores monitoreables, que puedan ser visualizados y preparar planes y proyectos dentro de un Sistema de Políticas Públicas territoriales que conformen un esquema sistémico de solución a la problemática socioeconómica del territorio.

Además, se recomienda seguir con la ayuda humanitaria pero ya dentro del Sistema Integrado de Políticas Públicas. Priorizar los sectores mediante los datos de hacinamiento, concentración de adultos mayores y cuya necesidad de alimentación son una alta prioridad actualmente (ver tabla 17).

Tabla 17

Sectores recomendados para réplica de ayuda humanitaria.

AREA NORESTE		
CÓDIGO	NOMBRE DEL SECTOR	PRIORIDAD
01.01.01	SAN FRANCISCO	ALTA
01.01.02	PASCUALES	MEDIA ALTA
01.01.03	BASTIÓN POPULAR BLOQUE 11	MEDIA
01.01.04	KM 8,5 VÍA A DAULE	MEDIA ALTA
01.01.05	MAPASINGUE ESTE	MEDIA ALTA
01.01.06	MAPASINGUE OESTE	MEDIA ALTA
01.01.07	PROSPERINA	MEDIA
01.01.08	BASTIÓN POPULAR BLOQUE 1	MEDIA
01.01.09	JUAN MONTALVO	MEDIA
01.01.10	VERGELES	MEDIA
AREA NOROESTE		
CÓDIGO	NOMBRE DEL SECTOR	PRIORIDAD
01.02.01	VOLUNTAD DE DIOS	MEDIA
01.02.02	FLOR DE BASTIÓN BLOQUE 22 / LAS DELICIAS	MEDIA
01.02.03	REINALDO QUIÑONEZ, SAN IGNACIO DE LOYOLA, NUEVA PROPERINA	ALTA
01.02.04	SERGIO TORAL 2: SECTOR CAROLINA	MEDIA
01.02.05	FLOR DE BASTIÓN BLQ 16-17, BALERIO ESTACIO Y JANETH TORAL	MEDIA ALTA
01.02.06	TRINIDAD DE DIOS/MONTE SINAHÍ	MEDIA
01.02.07	FLOR DE BASTIÓN BLQ 1... 6; 15 Y 16 CASA DEL TIGRE / BALERIO ESTACIO 4 Y 6	MEDIA ALTA
01.02.08	FLOR DE BASTIÓN BLQ 8, 20, 6 Y 21 / MARIA AUXILIADORA / VALLE DE LA FLOR	MEDIA ALTA
01.02.09	CIUDAD DE DIOS	MEDIA

01.02.10	SERGIO TORAL 1	MEDIA ALTA
01.02.11	PARISO DE LA FLOR	MEDIA
01.02.12	FORTIN	MEDIA ALTA
01.02.13	LOMAS DE LA FLORIDA	MEDIA

AREA SURESTE

CÓDIGO	NOMBRE DEL SECTOR	PRIORIDAD
02.01.01	GUASMO SUR 1	ALTA
02.01.02	FERTISA	ALTA
02.01.03	ISLA TRINITARIA SUR 1	MEDIA ALTA
02.01.04	GUASMO SUR 2	ALTA
02.01.05	GUASMO SUR 3	ALTA

AREA SUROESTE

CÓDIGO	NOMBRE DEL SECTOR	PRIORIDAD
02.02.01	SUBURBIO 1	ALTA
02.02.02	EL CISNE Y BARRIO CHICAGO	ALTA
02.02.03	SUBURBIO 2	MEDIA ALTA
02.02.04	LAS MALVINAS/ESMERALDA CHIQUITA	ALTA
02.02.05	ISLA TRINITARIA NORTE 1	ALTA

AREA RURAL

CÓDIGO	NOMBRE DEL SECTOR	PRIORIDAD
03.01.01	TENGUEL	ALTA

Fuente: Encuesta EPICO-ECOTEC. Elaborado por Autores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Al-Thaqeb, S. A., Algharabali, B. G., & Alabdulghafour, K. T. (2020). The pandemic and economic policy uncertainty. *International Journal of Finance & Economics*, 1-11. <https://doi.org/10.1002/ijfe.2298>
- BCE (2021). Estadísticas macroeconómicas, Presentación coyuntural (Mayo 2021). <https://contenido.bce.fin.ec//documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EstMacro052021.pdf>
- Coelho, G. L. D., Hanel, P. H., Vilar, R., Monteiro, R. P., Cardoso, F. J. V., & Gouveia, V. V. (2021). Who prioritizes the economy over health? The role of political orientation and human values. *Personality and Individual Differences*, 179, 110890. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110890>

- Dang, H. A. H., & Nguyen, C. V. (2021). Gender inequality during the COVID-19 pandemic: Income, expenditure, savings, and job loss. *World Development*, 140, 105296. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105296>
- Dai, R., Feng, H., Hu, J., Jin, Q., Li, H., Wang, R., ... & Zhang, X. (2021). The impact of COVID-19 on small and medium-sized enterprises (SMEs): Evidence from two-wave phone surveys in China. *China Economic Review*, 67, 101607. <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2021.101607>
- Duarte, A., Walker, S., Metry, A., Wong, R., Panovska-Griffiths, J., & Sculpher, M. (2021). Jointly Modelling Economics and Epidemiology to Support Public Policy Decisions for the COVID-19 Response: A Review of UK Studies. *PharmacoEconomics*, 1-9. <https://doi.org/10.1007/s40273-021-01045-2>
- Fang, J., Collins, A., & Yao, S. (2021). On the global COVID-19 pandemic and China's FDI. *Journal of Asian Economics*, 74, 101300. <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2021.101300>
- Grasselli, M. R. (2021). Monetary Policy Responses to Covid-19: A Comparison with the 2008 Crisis and Implications for the Future of Central Banking. *Review of Political Economy*, 1-26. <https://doi.org/10.1080/09538259.2021.1908778>
- Gupta, J., Bavinck, M., Ros-Tonen, M., Asubonteng, K., Bosch, H., van Ewijk, E., ... & Verrest, H. (2021). COVID-19, poverty and inclusive development. *World Development*, 145, 105527. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105527>
- Ho, L. T., & Gan, C. (2021). Foreign direct investment and world pandemic uncertainty index: Do health pandemics matter?. *Journal of Risk and Financial Management*, 14(3), 107. <https://doi.org/10.3390/jrfm14030107>
- INEC (2021). Encuesta Nacional De Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), Indicadores de Pobreza y Desigualdad, Diciembre 2020. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2020/Diciembre-2020/202012_PobrezayDesigualdad.pdf
- James, D., Bowness, E., Robin, T., McIntyre, A., Dring, C., Desmarais, A., & Wittman, H. (2021). Dismantling and rebuilding the food system after COVID-19. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 10(2), 1-23. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2021.102.019>

- Jawad, M., Maroof, Z., & Naz, M. (2021). Impact of pandemic COVID-19 on global economies (a seven-scenario analysis). *Managerial and Decision Economics*, 1-12. <https://doi.org/10.1002/mde.3337>
- Kaplan, S., Lefler, J., & Zilberman, D. (2020). The political economy of COVID-19. *Applied Economic Perspectives and Policy*, 1-12. <https://doi.org/10.1002/aepp.13164>
- Langley, P. (2021). Economy and society in COVID times, *Economy and Society*, 50:2, 149-157, <https://doi.org/10.1080/03085147.2021.1900653>
- Mehlum, H., & Torvik, R. (2021). The macroeconomics of COVID-19: a two-sector interpretation. *Review of Keynesian Economics*, 9(2), 165-174. <https://doi.org/10.4337/roke.2021.02.02>
- Michl, T. R. (2021). Notes on Covid-19, Potential GDP, and Hysteresis, *Review of Political Economy*, 33:3, 480-486, <https://doi.org/10.1080/09538259.2021.1911478>
- Mugaloglu, E., Polat, A.Y., Tekin, H. and Kılıç, E. (2021), "Assessing the impact of Covid-19 pandemic in Turkey with a novel economic uncertainty index", *Journal of Economic Studies*. <https://doi.org/10.1108/JES-02-2021-0081>
- Neha, & Kumar, K. (2021). The impact of COVID-19 on food security and income of women farmers in South and Southeast Asia. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 10(2), 269–271. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2021.102.013>
- Noboa-Salazar, J., Vergara-Romero, A., Sorhegui-Ortega, R. & Garnica-Jarrin, L. (2021). Repensando el Desarrollo Sostenible en el territorio. *Revista Científica RES NON VERBA*, 11 (1), 19-33. <https://doi.org/10.21855/resnonverba.v11i1.500>
- Orden, D. (2021). Agrifood markets and support in the United States after 1 year of COVID-19 pandemic. *Canadian Journal of Agricultural Economics/Revue canadienne d'agroeconomie*, 69(2), 243-249. <https://doi.org/10.1111/cjag.12278>
- Oreffice, S., & Quintana-Domeque, C. (2021). Gender inequality in COVID-19 times: Evidence from UK Prolific participants. *Journal of Demographic Economics*, 87(2), 261-287. <https://doi.org/10.1017/dem.2021.2>
- Pan, K., & Yue, X. G. (2021). Multidimensional effect of covid-19 on the economy: evidence from survey data. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 1-28. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2021.1903333>

- Sorhegui-Ortega, R.; Vergara-Romero, A. & Garnica-Jarrin, L. (2021). Economía post-crecimiento: una visión de múltiples perspectivas teóricas. *Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 9(2), 209-223. <http://www.revflacso.uh.cu/index.php/EDS/article/view/565>
- Su, C. W., Dai, K., Ullah, S., & Andlib, Z. (2021). COVID-19 pandemic and unemployment dynamics in European economies. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 1-13. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2021.1912627>
- Vergara-Romero, A. y Márquez-Sánchez, F, (2021). Economía Creativa, Territorio y Políticas Públicas. Vergara-Romero, F.(Comp.), *La Economía creativa en el Territorio* (9-36). Universidad Ecotec. <https://doi.org/10.21855/librosecotec.43>
- Vergara-Romero, A., Márquez-Sánchez, F., Sorhegui-Ortega, R., & Macas Acosta, G. (2020). Diagnóstico del impacto socioeconómico de la ayuda humanitaria en la crisis sanitaria por el covid-19: validez de un instrumento. *Revista Científica ECOCIENCIA*, 7(5), 76-93. <https://doi.org/10.21855/ecociencia.75.421>
- Vergara-Romero, A. y Rojas Dávila, M. (2019). Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente. Márquez-Sánchez, F.(Comp.), *Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente* (13-40). Universidad Ecotec.
- Vergara-Romero, A., Márquez Sánchez, F., Sorhegui-Ortega, R., & Olalla-Hernández, A. (2021). Capital humano: Actor central para la sostenibilidad organizacional. *Revista Venezolana de Gerencia (RVG)*, 26(93), 297-307. <https://doi.org/10.37960/rvg.v26i93.34984>
- Vergara-Romero, A., Sorhegui-Ortega, R. & Garnica-Jarrin, L. (2020). Factores de desarrollo local desde el enfoque de la gestión organizativa. *Revista de la Universidad del Zulia*, 11(31), 86-96. <http://dx.doi.org/10.46925//rdluz.31.07>
- Willis Towers Watson. (2021). Encuesta 2021 Global Medical Trends, Resultados de Latinoamérica. <https://www.willistowerswatson.com/es-CL/Insights/2020/11/encuesta-2021-global-medical-trends>

ANEXO 1

ENCUESTA EP-02

Proyecto: Impacto de ayuda humanitaria en crisis sanitaria por COVID-19.

Objetivo: Recabar información respecto a la medición del impacto de la ayuda humanitaria otorgado por la Alcaldía de Guayaquil a zonas vulnerables de la ciudad, como estrategia para enfrentar la emergencia sanitaria del COVID-19.

Instrucciones: Complete la información requerida y marque con una "X" en la opción que considere pertinente.

1. Género: _____

2. Edad: _____

3. Número de personas que viven con Usted: _____

4. Labora actualmente: Si () No ()

5. Si la respuesta anterior es si, escoger una opción.

Negocio propio () Relación de dependencia ()

6. Durante la crisis sanitaria, ¿Usted tenía un empleo? Si () No ()

7. ¿Tiene algún familiar con alguna discapacidad? Si () No ()

8. Usted como beneficiario, considera que la entrega del kit con alimentos ayudó a su familia a:

Completar la canasta familiar _____

A no salir de casa _____

Ahorro para otras necesidades (medicinas, renta, etc.) _____

Generar confianza en las autoridades públicas (Alcaldía) _____

9. Durante el 2021, ¿Ud. o algún familiar que viva con Usted padeció COVID-19?

Si () No ()

10. Durante la crisis sanitaria, ¿Ud. o algún familiar falleció por COVID-19? Si () No ()

11. Seleccione del 1 al 5, donde 1 es "percepción baja" y 5 "percepción alta".

Característica	1	2	3	4	5
Grado de ayuda del kit					
Mejoras en la zona					

12. ¿Considera Usted que la ayuda humanitaria fue oportuna? Si () No ()

13. Seleccione del 1 al 5, donde 1 es de “poca necesidad” y 5 “necesidad prioritaria”.

NBI	1	2	3	4	5
Alimentación					
Salud					
Empleo					
Educación					
Agua potable					
Energía eléctrica					
Internet					

14. Seleccione del 1 al 5, donde 1 es de “totalmente insatisfecho” y 5 “totalmente satisfecho”.

Característica	1	2	3	4	5
Variedad de productos					
Calidad de los productos					
Cantidad de productos					
Acceso al kit de alimentos					
Caducidad de los productos					

15. Durante la pandemia ¿Siente usted que ha aumentado el tiempo para las tareas del hogar o cuidado de hijos?

- No ()
 Si, un poco ()
 Si, mucho ()

16. Durante la pandemia ¿Siente usted que la pandemia le ha afectado emocionalmente?

- No ()
 Si, un poco ()
 Si, mucho ()

17. ¿Quiénes colaboraron en las tareas del hogar?

- Pareja/Cónyuge ()
 Hijos ()
 Familiares (padres, hermanos, primos) ()
 Nadie ()

18. ¿Tuvo dificultades para conseguir métodos anticonceptivos o de control de embarazo?

- No uso métodos anticonceptivos ()
 No tuve dificultades ()
 Si tuve dificultades ()

Fuente: Elaborado por Autores.