

**MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA  
DE LOS ESTUDIANTES Y LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA  
UNIVERSIDAD REGIONAL AUTÓNOMA DE LOS ANDES  
EXTENSIÓN BABAHOYO ECUADOR 2015.**

**METHODS OF TEACHING THE SCIENTIFIC RESEARCH OF  
STUDENTS AND THE SCIENTIFIC PRODUCTION OF THE  
REGIONAL AUTONOMOUS UNIVERSITY OF THE ANDES  
EXTENSION BABAHOYO ECUADOR 2015.**

*Ida Ivete Campi Mayorga, Mgs.*

Magíster en Dirección de Empresas (Ecuador). Docente de la Universidad Regional  
Autónoma de Los Andes. UNIANDES BABAHOYO  
[idadcampimayorga@hotmail.com](mailto:idadcampimayorga@hotmail.com)

*Ofelia Carmen Santos Jiménez, PhD.*

Doctora en Educación (Perú). Docente de la Facultad de Educación de la Universidad  
Mayor de San Marcos de Lima.  
[ofesantos@hotmail.com](mailto:ofesantos@hotmail.com)

*Luis Alberto De Lucas Coloma, Mgs.*

Magíster en Dirección de Empresas (Ecuador). Docente de la Universidad Regional  
Autónoma de Los Andes. Coordinador de Presupuesto en el Gobierno Autónomo  
Descentralizado Provincial de Los Ríos.  
[deluccaec@yahoo.com](mailto:deluccaec@yahoo.com)

**ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN**

Recibido: 12 de julio de 2017

Aceptado: 31 de agosto de 2017

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación fue realizado en la Universidad Regional Autónoma de los Andes "UNIANDES BABAHOYO", ubicada en la ciudad de Babahoyo provincia de Los Ríos Ecuador durante el año 2015, siendo su objetivo general: determinar la influencia de la aplicación de la Metodología de la Investigación Científica de los estudiantes en la producción científica de la UNIANDES BABAHOYO. Razón por la cual, es de tipo descriptivo correlacional y de acuerdo al tipo de conocimiento previo usado en la investigación, se enmarca dentro de la investigación científica.

De la misma manera, y dado la naturaleza del objeto de estudio, la investigación es factual o empírica, considerándose un estudio teórico-práctico. El enfoque que se emplea para el análisis es mixto (cuantitativo-cualitativo), con características de variables bivariada. Asimismo, se aplicó un cuestionario de preguntas cerradas a los docentes y estudiantes, cuyos datos fueron procesados mediante el programa estadístico SPSS versión 22, conduciendo a la contrastación de la hipótesis a través del coeficiente de correlación de Pearson con un valor de .898, considerándose una correlación positiva alta para el estudio.

Palabras clave: Métodos de enseñanza, investigación científica, producción científica

## ABSTRACT

The present research was carried out at the Autonomous Regional University of the Andes "UNIANDES BABAHOYO", located in the city of Babahoyo province of Los Ríos Ecuador during the year 2015, its general objective being to determine the influence of the application of the Methodology of the Scientific Research of students in the scientific production of UNIANDES BABAHOYO. Reason for which, it is a descriptive correlational type and according to the type of prior knowledge used in the research, is framed within the scientific research.

In the same way, and given the nature of the object of study, the research is factual or empirical, considering a theoretical-practical study. The approach used for the analysis is mixed (quantitative-qualitative), with characteristics of bivariate variables. A closed questionnaire was also applied to teachers and students, whose data were processed using the statistical program SPSS version 22, leading to the comparison of the hypothesis

through the Pearson correlation coefficient with a value of .898, considering a high positive correlation for the study.

Keywords: Methods of Teaching, Scientific Research, Scientific Production

## **INTRODUCCIÓN**

Las universidades ecuatorianas en el actual contexto del siglo XXI, se han insertado en el desarrollo de la ciencia y la tecnología, con lo cual, en esta investigación se precisa demostrar cómo los métodos de enseñanza de la investigación científica en los estudiantes influyen en la producción científica de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo-Ecuador 2015. En este sentido, el estudio realizado aborda el problema científico relacionado con los factores que influyen en la limitada producción científica de los estudiantes y docentes investigadores de la institución objeto de estudio. Asimismo, los directivos de la universidad impulsan y motivan con su gestión a la producción científica. Sin embargo, aún los implicados directos (estudiantes y docentes) no sienten la necesidad de gestionar su tiempo al aporte científico de la ciencia.

En el estudio se resalta los principales criterios de autores reconocidos a nivel nacional e internacional que han desarrollado teorías de estudios de variables que influyen en el éxito o fracaso de los temas sobre publicaciones y producción científica. En este sentido, se percibe que aún es incipiente los resultados mostrados por las universidades ecuatorianas en el desarrollo de las diversas ciencias y en el incremento de la producción científica que aporte al desarrollo de la sociedad en su conjunto.

En la investigación se desarrolla la metodología más adecuada para el análisis y evaluación del comportamiento de las variables que influyen en el incremento de las publicaciones científicas desde la academia y la investigación mediante el desarrollo y la ejecución de proyectos enfocados a los diversos sectores de la economía nacional (Ecuador).

## REVISIÓN TEÓRICA

Arencilla (2010), hizo su estudio haciendo una referencia a una metodología de análisis de la producción científica cubana con mayor visibilidad internacional, con vistas a su utilización en los procesos de toma de decisiones estratégicas. Además, ratifica la importancia de la producción científica cubana en las diferentes áreas del conocimiento y su repercusión en el contexto socio – económico y el aporte de las universidades a la sociedad, a través, de la producción científica a los diferentes contextos sociales, cuyos resultados coinciden con las variables planteadas en el presente estudio.

López, Tarango, Murquía y Ramos (2010) señala que el docente universitario no tiene claridad suficiente del concepto de producción científico – académica o simplemente desconoce el término, que en la mayoría de los casos no es algo que pueda ajustarse, en términos, a algunas de las definiciones de los organismos evaluadores de la producción científica. Asimismo señala que el docente tiene la capacidad de generar procesos de producción académico – científico puesto que lo hace, sin embargo el desconocimiento del concepto y lo que implica, da como resultado que no tenga la capacidad de potenciar los resultados. Se puede decir que los niveles de producción científica en las universidades pueden estar influenciadas por diferentes aspectos, desde el desconocimiento del concepto como tal, y con los resultados arrojados en la presente investigación sobre la aplicación de los métodos de la investigación científica en los procesos de enseñanza – aprendizaje.

Por su parte, Gómez (2014) considera que los métodos de enseñanza constituyen un recurso necesario en la educación, que son los vehículos para conducir el proceso hacia el fin específico, son los encargados de movilizar tanto al docente como alumno hasta donde se requiere llegar en los conocimientos. Un método de enseñanza correctamente aplicado, respondiendo a las necesidades del alumno permite que ambos culminen los objetivos establecidos en la planificación realizada.

El método es el procedimiento que va a servir de guía para llevar a cabo cualquier tipo de actividad, indica el modo consciente adecuado y ordenado de proceder para alcanzar el propósito señalado antes de empezar dicha actividad; por esa razón, se dice que el método

está considerado como el conjunto de procedimientos ordenados y adecuados que señalan el camino para alcanzar un fin.

El método de enseñanza se manifiesta en el planteamiento, o sea en las decisiones que toma el docente con respecto a los objetivos, selección de contenidos y la organización de actividades, se manifiesta también en la fase de la conducción del aprendizaje.

Cuevas; Hernández; Leal; Mendoza (2015) los resultados muestran un panorama alentador y retador al mismo tiempo; alentador porque los estudiantes muestran una actitud positiva y opinión favorable hacia la ciencia, y los docentes y directores muestran interés en la enseñanza de la investigación, y retador porque se identifican áreas por reforzar, tales como la importancia de la transversalidad en la enseñanza de la investigación, la pertinencia de las actividades para la enseñanza-aprendizaje, el aprovechamiento e incorporación de actividades de educación científica informal y la gestión educativa. De acuerdo a los resultados obtenidos se afirma en cuanto a las variables estudiadas y sus dimensiones que guardan una relación apropiada en cuanto al estudio realizado.

Gutiérrez (2008) Analizaron los métodos de Investigación cuantitativos con enfoque hipotético deductivo y cualitativo con enfoque naturalista, la epistemología, evaluación y relaciones entre ellos. También analizaron la investigación del acto educativo por investigadores universitarios, de los profesores y sobre los mismos profesores, la relación de los investigadores e investigados. La importancia de la reflexión como parte de la investigación-acción, la cual también promueve el cambio en el proceso enseñanza-aprendizaje y en la misma Investigación.

Serrano; Giménez y Arroyo (2004) en los resultados obtenidos fueron el aumento en el número de artículos, especialmente de investigación, así como en el incremento del índice de colaboración, pone de manifiesto que la calidad de la revista analizada es buena, y que ha ido mejorando a lo largo del quinquenio que lleva en el mercado, existiendo un elevado porcentaje de trabajos firmados por un sólo autor, lo cual indica, en cierto modo, una práctica científica un tanto artesanal. Lo cual de acuerdo a los resultados del estudio en una de las dimensiones se evidencia ello.

Díaz y Sime (2015). Manifiestan que la producción científica se evidencia la producción científica y la generación de conocimiento en un campo específico, también son una variable para evaluar la calidad de un programa académico, entonces de los resultados obtenidos por la presente investigación, se comprueba que la producción científica tiene una influencia significativa.

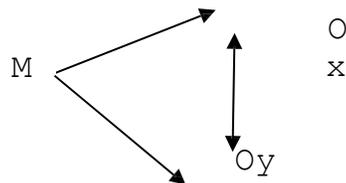
Castro; Sihuy y Perez (2017), los resultados obtenido a través de los estudiantes informaron haber publicado y/o colaborado en al menos un artículo científico. Concluyen que la producción científica de los estudiantes es muy baja, y que la mayoría de ellos percibe como regular sus conocimientos relacionados con metodología de la investigación, redacción científica y búsqueda de la información. De acuerdo a estos resultados de los autores coinciden con los resultados de la presente investigación.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Una vez considerados los aspectos tratados, es importante destacar algunas cuestiones relacionadas con la metodología empleada, entre los que destacan los siguientes: 1) Tipo de preguntas=Teórica-explicativa; 2) Método de contrastación de la Hipótesis (Causa-efecto); 3) Tipo de medición de las variables (Cuantitativo); 4) Número de variable (Bivariable); 5) Ambiente en que se realiza (Campo); 6) Fuente de datos (Primaria); 7) Tiempo de aplicación de la variable (Transversal); 8) Diseño (No experimental) y, 9) Tipo de investigación (Aplicada). De la misma manera, para el diseño de la investigación.

### Diseño de prueba de hipótesis.

El diseño de investigación se expone resumidamente considerando el gráfico siguiente:



Donde:

M: es la muestra de investigación.

Ox: es la observación de la variable X.

Oy: es la observación de la variable Y.

r: es el grado de relación entre ambos.

Con lo cual, la estrategia que se utiliza para comprobar la hipótesis planteada se sustenta con la aplicación de: métodos estadísticos, descriptivos y estadísticos inferenciales. Relacionados a los métodos estadísticos, se emplea la distribución de frecuencias y el diagrama de barras. Contrastándose, los resultados de la investigación con el coeficiente de correlación de Pearson ( $r$ ), determinándose la existencia de una influencia positiva o negativa a un nivel de 95% de confiabilidad y 0.05% de significancia entre los métodos de enseñanza de la investigación científica y la producción científica de los estudiantes de UNIANDES BABAHOYO.

Para el procesamiento y análisis de la información se expone el procedimiento siguiente: Primero, se diseñaron cuestionarios en función de las necesidades de investigación para obtener la información que permita demostrar la existencia de un problema, objeto de estudio, grado de influencia y el trabajo de campo que debe realizarse, apoyándose en los criterios de todos los involucrados, obteniéndose así, las respuestas requeridas para el análisis.

A su vez, la población y la muestra de la investigación está conformada por la información que a continuación se expresa:

**Tabla 1. Población**

---

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LOS		
ANDES- BABAHOYO	Docentes	Estudiantes
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>550</b>

---

**Fuente:** tomado de Rectorado UNIANDES (2015).

**Tabla 2. Muestra**

---

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE LOS		
ANDES- BABAHOYO	Docentes	Estudiantes
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>86</b>

---

**Fuente:** Rectorado UNIANDES (2015).

La fuente de información del estudio realizado ha sido primaria y personal, pues el acceso fue directo y seleccionada de los principales documentos generados del departamento de investigación. De la misma manera, para la recolección de datos se utilizó un cuestionario estructurado con preguntas enfocadas a partir de los indicadores de medición y gestión de ambas variables contempladas en la investigación. En este sentido, la escala de medición para ambas variables ha sido abordada a través de los ítems establecidos por el cuestionario presentado y de acuerdo a los indicadores de cada dimensión de las variables. Los ítems comprendidos contemplan cinco opciones de respuestas, escaladas mediante el procedimiento Likert (5=siempre, 4= casi siempre, 3= a veces, 2=casi nunca, 1=nunca). Facilitándose en el estudio, la comprobación, la validez y la confiabilidad del instrumento los cuales se describen de la siguiente manera:

**Para ello, se consideró lo siguientes:**

- a) **Validez del instrumento por Ju.** Los instrumentos fueron: un cuestionario de la variable independiente; y un cuestionario tipo Likert que mida ambas variables.
- b) **Validez y confiabilidad del instrumento de medición.** Dentro del estudio, se consideró para la variable independiente y dependiente la validez y la confiabilidad del instrumento mediante una prueba piloto y la confiabilidad a través del alfa de Cronbrach, los cuales se describen a continuación:

- 1. Prueba piloto en pequeños grupos del cuestionario a los docentes, y de los estudiantes el equivalente al 10% del tamaño de la muestra.
- 2. Confiabilidad con el alfa de Cronbrach

**Instrumento para docentes-estudiantes de la primera variable**

**Tabla 3.** Resumen del procesamiento de los casos

---

	Válidos	23	91,7
Casos	Excluidos	03	8,3
	Total	26	100,0

---

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

**Fuente:** elaboración propia

**Tabla 4.** Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	de elementos
,847	26

**Fuente:** elaboración propia

Como se puede observar y de acuerdo a los resultados del cálculo de fiabilidad que es 0,847 y según el rango de la tabla categórica, se determina que el instrumento de medición es muy alto.

### **Instrumento para los docentes-estudiantes de la segunda variable**

**Tabla 5.** Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	85	93,7
	Excluidos	1	6,3
	Total	86	100,0

**Fuente:** elaboración propia

**Tabla 6.** Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,836	26

**Fuente:** elaboración propia

Como se percibe, los resultados muestran una fiabilidad de 0,836 y, según el rango de la tabla categórica, se determina que el instrumento de medición es de consistencia muy alta. Asimismo, con relación al Método de análisis de datos, se realizó una preparación computarizada, todo ello fue posible mediante el software estadístico SPSS en su versión 22. De la misma manera, la técnica estadística empleada fue de correlación, realizándose un análisis bivariado y cuantitativo, sustentado por la presentación de datos mediante la distribución de frecuencia y el gráfico de histogramas y la determinación del coeficiente de correlación de Pearson. Relacionado al proceso de contrastación de la hipótesis planteada,

se definieron inicialmente las siguientes para ser analizadas por el método estadístico inferencial de la hipótesis general.

**I) Planteo de Hipótesis**

**H<sub>a</sub>:** los métodos de enseñanza de la investigación científica en los estudiantes **influyen de manera significativa** en la producción científica de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo- Ecuador 2015.

**H<sub>o</sub>:** los métodos de enseñanza de la investigación científica en los estudiantes **no influyen de manera significativa** en la producción científica de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo- Ecuador 2015.

*Con lo cual, se determinó* la Matriz de correlación entre los métodos de enseñanza de la investigación científica en los estudiantes y la variable dependiente: producción científica.

**Tabla 7.** Matriz de correlación

		LOS MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LOS ESTUDIANTES	PRODUCCIÓN CIENTÍFICA
LOS MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LOS ESTUDIANTES	Correlación de Pearson	1	,898**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	112	112
PRODUCCIÓN CIENTÍFICA	Correlación de Pearson	,898**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	112	112

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**Fuente:** elaboración propia

Como se puede corroborar en la tabla anterior, el Valor  $p = 0.000 < 0.05$ , por lo tanto, se rechaza la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alterna. Considerándose así, que los

métodos de enseñanza de la investigación científica influyen significativamente con la producción científica de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo-Ecuador, 2015. Demostrándose, que la correlación es directa, significativa y alcanza un nivel de 0.898 que corresponde a un nivel correlación positiva.

De la misma manera, la Hipótesis específica fue planteada de la manera siguiente:

**I) planteo de hipótesis**

**Ho:** el planteamiento de una situación problemática de los estudiantes **no influye significativamente** en la producción científica de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo- Ecuador 2015.

**Ha:** el planteamiento de una situación problemática de los estudiantes **influye significativamente** en la producción científica de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo- Ecuador 2015.

En tal sentido, se presenta la Matriz de correlación entre el planteamiento de una situación problemática de los estudiantes y la producción científica.

**Tabla 8.** Matriz de correlación

	EL PLANTEAMIENTO DE UNA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA DE LOS ESTUDIANTES	LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA
Correlación de Pearson	1	,796**
Sig. (bilateral)		,000
N	112	112
Correlación de Pearson	,796**	1
Sig. (bilateral)	,000	
N	112	112

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**Fuente:** elaboración propia

En los resultados de la matriz anterior, se percibe que el Valor  $p = 0.000 < 0.05$ , se rechaza, por lo tanto, la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alternativa. Asimismo, existe relación significativa entre el planteamiento de una situación problemática de los estudiantes con la variable la producción científica de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo- Ecuador 2015, considerándose que se afecta la producción científica, dada la correlación directa que existe, siendo significativa, alcanzándose un nivel de 0.796, que corresponde a un nivel correlación positiva.

La segunda Hipótesis específica, fue expresada de la manera siguiente:

**I) Planteo de hipótesis**

**Ho:** la elaboración del marco teórico **no influye significativamente** en la producción científica en los estudiantes de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo- Ecuador 2015.

**Ha:** la elaboración del marco teórico **influye significativamente** en la producción científica en los estudiantes de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo- Ecuador 2015.

***En tal sentido, la Matriz de correlación entre la elaboración del marco teórico y la variable la producción Científica queda expresada así:***

**Tabla 9.** Matriz de correlación

		LA ELABORACIÓN DEL MARCO TEÓRICO	LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA
LA ELABORACIÓN DEL MARCO TEÓRICO	Correlación de Pearson	1	,798**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	112	112
	Correlación de Pearson	,798**	1
LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA	Sig. (bilateral)	,000	
	N	112	112

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**Fuente:** elaboración propia

Los resultados de la tabla anterior demuestran que el Valor  $p = 0.000 < 0.05$ , con lo cual, se rechaza la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alternativa. Por lo tanto, se demuestra que existe relación significativa entre la elaboración del marco teórico con la variable la producción científica del estudiante de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo-Ecuador 2015, y existe afectación a la producción científica, conociéndose que la correlación es directa, significativa y alcanza un nivel de 0.798 que corresponde a un nivel correlación positiva alta.

### **ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

La presente investigación científica responde al objetivo general propuesto: determinar el nivel de influencia de los métodos de enseñanza de la investigación científica en los estudiantes, en la producción científica de la Universidad Regional Autónoma de los Andes Extensión Babahoyo- Ecuador 2015.

En el análisis de la hipótesis general entre las variables métodos de enseñanza de la investigación científica y los métodos de enseñanza, se determinó que existe diferencia de medias halladas de acuerdo al tratamiento estadístico, en la cual se precisó que la correlación de Pearson es de ,898. De manera que, en variables resultó positivo y alta.

Respecto a la primera hipótesis específica entre la variable métodos de enseñanza de la investigación científica y la dimensión planteamiento de situación problemática, de acuerdo al tratamiento estadístico, en la cual se precisó que los métodos de enseñanza de la investigación científica en los estudiantes influyen significativamente en el planteamiento de la situación problemática, resultó positivo en la correlación de Pearson siendo de ,796.

En cuanto al análisis de la segunda hipótesis específica entre la variable métodos de enseñanza de la investigación científica y la dimensión elaboración de marco teórico, se determinó de acuerdo al tratamiento estadístico, que la correlación de Pearson es de ,798, de manera tal que resultó positivo.

En la tercera hipótesis específica entre la variable métodos de enseñanza de la investigación científica y la dimensión diseño de la metodología de investigación, se

determinó la diferencia de medias halladas de acuerdo al tratamiento estadístico, en la cual se precisó que la correlación de Pearson es de ,877, de manera que resultó positivo alto.

## CONCLUSIONES

- ✓ Los resultados hallados confirman que entre las variables los métodos de enseñanza de la investigación científica y la producción científica de los estudiantes, los estudiantes del nivel de pregrado tienen una formación y una experiencia muy limitada en los temas científicos, demostrándose que existe influencia significativa con una correlación significativa de ,898 al contrastarse, siendo alta la influencia según los estadígrafos aplicados.
- ✓ Entre la variable los métodos de enseñanza de la investigación científica y la dimensión, el planteamiento de situación problemática de los estudiantes, se investigó que los diversos métodos que utilizan los docentes influyen significativamente entre la variable y la dimensión analizada. Encontrándose que los métodos de enseñanza de la investigación científica influyeron favorablemente en las competencias de planteamiento de la situación problemática de los estudiantes para investigar y realizar la producción científica con una correlación significativa de ,796.
- ✓ Los resultados entre las variables los métodos de enseñanza de la investigación científica, la dimensión y la elaboración del marco teórico, demuestran que los estudiantes pueden realizar producciones científicas entre la variable y la dimensión analizada. Demostrándose que los métodos de enseñanza influyeron significativamente en los contenidos y competencias básicas para la elaboración del marco teórico con un nivel de significancia de ,798.
- ✓ Se confirma que entre la variable los métodos de enseñanza de la investigación científica y la dimensión diseño de la metodología de investigación, los estudiantes para que puedan elaborar un plan de diseño para la investigación se tiene que enfatizar bastante en la metodología de la investigación, ya que estas son difíciles de enseñar de manera teórica y con complementos prácticos, en vista que su lenguaje es particularmente complejo y saturado de formalismos para el estudiante. Concluyéndose que los métodos de enseñanza de la investigación científica influyeron significativamente en la metodología de investigación con un nivel de ,877.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Achaerandio, L. (2008). *Iniciación a la Práctica de la Investigación*. Guatemala Publicaciones.
- Ávila, H. L. (2006). *Introducción a la Metodología de la Investigación Científica*.
- Barriga, C. (2005). *Investigación educativa B*. Lima-Perú: UNMSM-Cepredim.
- Bourdieu, P. (2003). *El campo científico, en: Los Usos Sociales de la ciencia. Por una Sociología del Campo científico. Claves. Problemas*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Bourdieu, P. y Passeron, J. Cl. (2009). *Los herederos: los estudiantes y la cultura*. Buenos Aires: Siglo veintiuno.
- Bunge, M. (1972). *La investigación científica*, op. cit., 1972. 320 Véase Karl Popper, *Lógica de la...*, op. cit., pp. 32-47. 321
- Díaz Bazo, C. y Sime Poma, L. (2015). Tesis doctoral "*La producción científica en el campo educativo: un perfil de las tesis de doctorado en educación en el Perú*". Vicerrectorado de Investigación Facultad de Educación PUCP.
- Castro, R.Y., Sihuay-Torres K., y Perez-Jimenez V. (2016). *Producción científica y percepción de la investigación por estudiantes de odontología*. Educ Med.
- Cuevas Romo, A.; Hernández Sampieri, R.; Leal Pérez, B. E.; Mendoza Torres, Ch. P. (s.f.) *Enseñanza-aprendizaje de ciencia e investigación en educación básica en México*.
- Fernández, G. y Carlino, P. (2007). *Leer y escribir en los primeros años de la universidad: un estudio en Ciencias Veterinarias y Humanas de la UNCPBA*. Cuadernos de Educación, V (5) 277-289.
- Fushmini, Mallo y Pichinini. (2005). *Conjunto de trabajos (editados y no editados generados por docentes, investigadores y alumnos*.
- Giglia, A. y Bourdieu, P. (2003). *La perspectiva reflexiva en las ciencias sociales*. Desacatos, núm. 11, primavera, pp. 149-160 Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social Distrito Federal, México.
- Gil y Martínez-Torregrosa 1987, Gil et al. 1991, Wheatley 1991. *Las situaciones problemáticas abiertas, el trabajo científico en equipo y la interacción entre los equipos de una orientación constructivista «radical» del aprendizaje de las ciencias*.
- Gómez Arreaga, Ma. E. (2013). *Método de enseñanza*, Universidad Mariano Gómez de Guatemala.

- Gutiérrez Samperio, C. (2008). Ética, filosofía e historia de la medicina La enseñanza y la investigación. Una relación necesaria. *Medicina Universitaria*; 10(41):238-47.
- Eyring, H. J. Brigham Young University-Idaho (2011). *The Innovative University: Changing the DNA of Higher Education Clayton Christensen*, Harvard University.
- Hernández, S., Fernández, A. y Baptista, A. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Editorial Mc Graw Hill
- Tarango, J., Murquía, P. y Ramos, J. (2010). Tesis: *Análisis Comparativo del Concepto de Producción Científica entre Docentes Universitarios y Organismos Evaluadores*, Universidad Autónoma de Chihuahua-México.
- Jiménez, M. y Ramos, I. (2009). Más allá de la ciencia académica: modo 2, ciencia posnormal y ciencia posacadémica.
- López Marcos, Tarango Javier, Murquía Patricio, Ramo José. (2010). *Análisis Comparativo del concepto producción científica entre docentes universitarios y organismos evaluadores*.
- Mejía M. Elias. (2005). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima, Centro de Producción Editorial e Imprenta de la UNMSM.
- Paramo, P. (2008). *Investigación Pedagógica*. Factores Psicosociales asociados a la evaluación del docente.
- Paul D. Leedy. (1993). *Practical Research. Planning and Disign*. 5ª. ed. Mc. Millan. Estados Unidos. p.18.
- Porter y Umbach. (2001). *Student Perceptions of Teaching Effectiveness*.
- Pozo, J.A., Sanz, A., Gómez Crespo, M.A. y Limón, M. (1991). *Las ideas de los alumnos sobre la ciencia: una interpretación desde la psicología cognitiva* Facultad de Psicología. Universidad Autónoma de Madrid.
- Quaas, C. y Crespo, N. (2016). Ensenada en su Artículo titulada *¿Inciden los métodos de enseñanza del profesor en el desarrollo del conocimiento metacomprendido de sus alumnos?* Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile. REDIE vol.18 no.3
- Reinstein, A. & James R. Hasselback. (1997). A literature review of articles assessing the productivity of accounting faculty members.
- Revista Iberoamericana para la investigación y desarrollo educativo (2013).

- Ricardo Arencilla, J. (2010). Tesis doctoral "*Visibilidad Internacional de la Ciencia y Educación Superior Cubana: Desafíos del Estudio de la Producción Científica*", Universidad de Granada.
- Rojas-Betancur, M. y Méndez-Villamizar, R. (2013). *Cómo enseñar a investigar. Un reto para la pedagogía universitaria*. Universidad Industrial de Santander, Escuela de Trabajo Social, Líder Grupo de Investigación en Población, Ambiente y Desarrollo (GPAD) Bucaramanga, Colombia.
- Santos, J. O. (2016). *Metodología de la investigación Científica*" Compilación de textos de investigación. UNMSM. Lima-Perú.
- Scribano, A. (2005). La Metafísica de la Presencia: Obstáculos académicos en la enseñanza de la Metodología de la Investigación. *Cinta de Moebio*, N°24. Diciembre. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile.
- Scribano, A. y Magallanes, G. (2007). Enseñanza de la metodología de la Investigación: hacia una práctica reflexiva de la práctica académica.
- Scribano, Adrián; Gandía, Claudia; Magallanes, Graciela y Vergara, Gabriela: *Metodología de la Investigación social. Una indagación sobre las prácticas del enseñar y el aprender*. Córdoba: Buena Vista Editores.
- Salkid, N. (2008). *Introducción al Proceso de Investigación*. Editorial Prentice Hall.
- Sánchez Puentes, R. (2014). La didáctica de la investigación social y humanística en la educación superior. Reflexiones epistemológicas, cit., pp. 70-75.
- Sánchez Puentes, R. (s.f.). "*Enseñar a investigar Una didáctica nueva de la investigación en ciencias sociales y humanas*" Universidad Nacional Autónoma de México Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación México.
- Sancho, J. M., y J. M. Correa (2010). "*Cambio y continuidad en sistemas educativos en transformación*", *Revista de Educación*, 352:17-21.
- Serrano Gallardo, P.; Giménez Maroto, A. M<sup>a</sup>. y Arroyo Gordo, M<sup>a</sup> del P. (2004). Análisis de la producción científica. *Revista Metas de Enfermería*. Editorial DAE, Madrid, España.

Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia y Tecnología.

Soriano, Bauer y Turco. (2011). *¿Cómo redactar /as conclusiones de tesis?*, p. 28.

Zavala A. A. (2006). *Metodología de la Investigación científica*.

Therese L. Baker (1997) *Doing Social Research*. 2<sup>3</sup>. ed. Ma Graw Hill. USA p.54).